



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 171 (XV) — Nr. 771

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 4 noiembrie 2003

## SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 331 din 11 septembrie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 59 alin. (5) teza finală din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a dispozițiilor art. 137 din Codul de procedură civilă, precum și a dispozițiilor art. 23 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.....	1-4	646. — Ordin al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ pentru proiectarea construcțiilor și instalațiilor de dezinfectare a apei în vederea asigurării sănătății oamenilor și protecției mediului”, indicativ NP-091-03.....	5
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
644. — Ordin al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ pentru instrumentarea seismică a barajelor”, indicativ NP-090-03.....	4	647. — Ordin al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid de proiectare a construcțiilor pentru tratarea apei în vederea potabilizării”, indicativ GP-087-03 .....	5-6
645. — Ordin al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ pentru urmărirea comportării construcțiilor hidrotehnice”, indicativ NP-087-03....	5	1.491. — Ordin al ministrului finanțelor publice privind prospectul de emisiune al certificatelor de trezorerie cu dobândă pentru populație cod 1076 .....	6-7
		1.492. — Ordin al ministrului finanțelor publice privind prospectul de emisiune al certificatelor de trezorerie cu dobândă pentru populație cod 1077 .....	7-8
		4.634. — Ordin al ministrului educației, cercetării și tineretului privind acordarea autorizației de funcționare Parcului științific și tehnologic „SOFTEX” Brăila.....	8

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 331

din 11 septembrie 2003

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 59 alin. (5) teza finală din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a dispozițiilor art. 137 din Codul de procedură civilă, precum și a dispozițiilor art. 23 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată**

Costică Bulai	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Ioana Marilena Chiva	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 59 alin. (5) teza finală din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a dispozițiilor art. 137 din Codul de procedură civilă, precum și a dispozițiilor art. 23 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, excepție ridicată de Societatea Comercială „SOFIMAL” — S.R.L. din București în Dosarul

nr. 2.739/2001 al Tribunalului Bacău — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal se prezintă autoarea excepției, prin consilier juridic cu delegație la dosar, precum și partea Aurelian Sorin Andrușca personal, lipsă fiind celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul autoarei excepției solicită admiterea excepției astfel cum a fost formulată în fața instanței de judecată, susținând că dispozițiile legale criticate încalcă dreptul la apărare și dreptul de proprietate consacrate de art. 24, respectiv art. 41 din Constituție, deoarece dau posibilitatea judecătorului-sindic să dispună deschiderea procedurii falimentului chiar dacă nici una dintre părți nu solicită acest lucru.

Partea Aurelian Sorin Andrușca solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, susținând că aceasta a fost ridicată pentru tergiversarea cauzei aflate pe rolul instanței de judecată care a sesizat Curtea Constituțională.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, având în vedere că dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor constituționale, invocând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale, și anume Decizia nr. 138/2003 referitoare la dispozițiile art. 59 alin. (5) din Legea nr. 64/1995, republicată, Decizia nr. 64/1999 referitoare la dispozițiile art. 138 din Codul de procedură civilă, precum și Decizia nr. 316/2003 referitoare la dispozițiile art. 23 alin. (6) din Legea nr. 47/1992, republicată.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 31 martie 2003, pronunțată în Dosarul nr. 2.739/2001, **Tribunalul Bacău — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 59 alin. (5) teza finală din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a dispozițiilor art. 137 din Codul de procedură civilă, precum și a dispozițiilor art. 23 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „SOFIMAL” — S.R.L. din București într-o cauză comercială având ca obiect cererea de deschidere a procedurii falimentului, cerere formulată de debitorul Societatea Comercială „MARANATHA” — S.R.L. din Bacău în baza Legii nr. 64/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia susține că dispozițiile art. 59 alin. (5) teza finală din Legea nr. 64/1995, republicată, cu modificările ulterioare, contravin dispozițiilor art. 20, 41 și 49 din Constituție, deoarece dau posibilitatea judecătorului-sindic să dispună deschiderea unei procedurii de faliment, chiar dacă nici una dintre părți nu solicită acest lucru, iar legea nu distinge și tratează identic atât cererea de deschidere a procedurii de reorganizare în absența unei cereri alternative de faliment, cât și cererea de faliment, deși finalitățile avute în vedere de justițiabili sunt altele. În lipsa unei cereri de faliment, dacă cererea de reorganizare judiciară nu îndeplinește condițiile necesare pentru a fi admisă, aceasta ar trebui respinsă, și nu sancționată prin declanșarea falimentului, în acest caz fiind prejudiciată creditorii chirografari.

Referitor la dispozițiile art. 137 din Codul de procedură civilă, coroborate cu cele ale art. 23 alin. (6) din Legea nr. 47/1992, republicată, autorul excepției susține că acestea sunt neconstituționale, întrucât lasă la aprecierea instanței sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate, fără ca această apreciere pronunțată printr-o încheiere să poată fi atacată, ceea ce încalcă dreptul la un proces echitabil prin judecarea de către o instanță imparțială și independentă, așa cum prevăd dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Totodată autoarea excepției susține că dispozițiile criticate încalcă și prevederile constituționale ale art. 24 referitoare la dreptul la apărare.

**Tribunalul Bacău — Secția comercială și de contencios administrativ (judecătorul-sindic)** opinează că excepția este neîntemeiată, întrucât lichidarea patrimoniului debitoare este impusă

de necesitatea apărării drepturilor creditorilor și a creării unui climat favorabil pentru desfășurarea activității de comerț.

În ceea ce privește dispozițiile art. 137 din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 23 alin. (6) din Legea nr. 47/1992, republicată, consideră că acestea sunt constituționale, întrucât hotărârea judecătorească prin care s-a soluționat excepția de procedură urmează să fie verificată de către instanța ierarhic superioară în cadrul căilor de atac exercitate de părți.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate. De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 18<sup>1</sup> din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat și punctul de vedere al instanței Avocatul Poporului.

**Președintele Camerei Deputaților** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, scopul Legii nr. 64/1995 fiind acela de a institui o procedură pentru acoperirea pasivului debitorului aflat în insolvență fie prin reorganizarea activității acestuia, fie prin faliment. Instituirea obligativității propunerii planului de reorganizare într-un anumit termen nu constituie o restrângere a exercițiului unor drepturi și nu contravine prevederilor art. 20 și 41 din Constituție, întrucât judecătorul-sindic poate prelungi sau scurta perioadele stabilite de lege, la cererea oricărei persoane interesate.

Cu privire la dispozițiile art. 137 din Codul de procedură civilă și ale art. 23 alin. (6) din Legea nr. 47/1992, republicată, președintele Camerei Deputaților apreciază că acestea nu contravin prevederilor din Constituție și nici celor din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece hotărârea judecătorească care a soluționat excepția este verificată de instanța ierarhic superioară în cadrul căilor de atac exercitate de părți.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât scopul Legii nr. 64/1995 prevăzut de art. 2 este acoperirea datoriei pe care debitorul le-a acumulat față de creditorii săi, iar pentru aceasta s-a instituit procedura de executare silită cu caracter concursual, la care participă toți creditorii. În cadrul acestei proceduri legiuitorul a acordat prioritate procedurii reorganizării judiciare a persoanei juridice care se află în încetare de plăți, această soluție nefiind însă absolută. În cazul în care se constată că reorganizarea activității societății comerciale respective nu mai este posibilă, instanța judecătorească dispune lichidarea averii debitorului, deschizând procedura falimentului.

Soluția legislativă prevăzută de dispozițiile criticate constituie o măsură unanim acceptată de toate statele cu economie de piață și consacrată ca atare în termeni legislativi, iar o rezolvare contrară ar contraveni scopului declarat al legii.

Dispozițiile criticate nu încalcă dreptul de proprietate al debitorului, întrucât acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în limitele stabilite de lege, ceea ce implică executarea obligațiilor contractuale, în lipsa unei asemenea executări creditorii fiind îndreptățiți să își asigure executarea prin toate mijloacele stabilite de lege, inclusiv prin indisponibilizarea și valorificarea gajului general de care dispun.

Referitor la criticile privind neconstituționalitatea dispozițiilor art. 137 din Codul de procedură civilă, Curtea Constituțională s-a pronunțat cu privire la acestea prin Decizia nr. 64/1999, statuând că nu încalcă prevederile constituționale.

Pe de altă parte, măsura trecerii la faliment, dispusă din oficiu de instanță, precum și prevederile art. 137 din Codul de procedură civilă constituie măsuri de drept procesual, care, potrivit art. 125 alin. (3) din Constituție, sunt la libera apreciere a legiuitorului ordinar.

Nici criticile privitoare la neconstituționalitatea dispozițiilor art. 23 alin. (6) din Legea nr. 47/1992, republicată, nu sunt întemeiate, întrucât aceste dispoziții sunt menite să descurajeze o practică, uneori abuzivă, de invocare a unor excepții de neconstituționalitate vădit inadmisibile.

Celelalte aspecte invocate de autorul excepției vizează fie modul în care funcționează justiția, fie probleme ce țin de procedura de judecată și de modul în care instanța a aplicat legea în cauza respectivă, aspecte ce nu pot face obiectul unei excepții de neconstituționalitate, ci obiectul exercitării căilor de atac prevăzute de lege.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece, în ceea ce privește neconstituționalitatea prevederilor art. 59 alin. (5) din Legea nr. 64/1995, republicată,

față de dispozițiile art. 41 din Constituție, apreciază că acestea sunt constituționale, întrucât conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege.

Pe de altă parte, o reglementare care ar prevedea prelungirea *sine die* a termenului de depunere a planului de reorganizare ar duce la tergiversarea nejustificată a litigiilor din această materie, ceea ce ar leza interesele legitime ale celorlalte părți.

De altfel, dispozițiile art. 134 alin. (2) lit. a) din Constituție instituie obligația statului de a asigura crearea unui cadru favorabil pentru asigurarea tuturor factorilor de producție, iar aceste dispoziții îi vizează deopotrivă pe agenții economici, atât pe debitori, ale căror datorii trebuie executate în condițiile legii, cât și pe creditori, față de care se impune crearea condițiilor corespunzătoare pentru recuperarea creanțelor.

Totodată nerezolvarea situațiilor de insolabilitate poate leza interesele generale ale societății comerciale, întrucât aceste situații determină existența în lanț a arieratelor, diminuarea capacității de plată și afectează posibilitatea continuării activității altor agenți economici, având efecte și asupra realizării veniturilor bugetului public național. În acest sens s-a pronunțat și Curtea Constituțională prin deciziile nr. 229/2000 și nr. 138/2003.

În ceea ce privește neconstituționalitatea dispozițiilor art. 137 din Codul de procedură civilă, apreciază că și această critică este neîntemeiată, întrucât stabilirea normelor procedurale intră în competența exclusivă a legiuitorului, conform dispozițiilor art. 125 alin. (3) din Constituție. Judecarea excepțiilor de către instanța de judecată în fața căreia au fost invocate nu este de natură a aduce atingere dreptului la apărare sau dreptului la un proces echitabil, părțile beneficiind în toate fazele procesuale de garanțiile legale ale unui proces echitabil.

Referitor la neconstituționalitatea prevederilor art. 23 alin. (6) din Legea nr. 47/1992, republicată, apreciază că acestea nu au legătură cu cauza aflată pe rolul instanței, care are ca obiect, în speță, soluționarea unei cereri de reorganizare judiciară în baza Legii nr. 64/1995.

**Președintele Senatului** nu a comunicat Curții Constituționale punctul său de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale președintelui Camerei Deputaților, Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și celor ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 59 alin. (5) teza finală din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a dispozițiilor art. 137 din Codul de procedură civilă, precum și a dispozițiilor art. 23 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, dispoziții care au următorul conținut:

— Art. 59 alin. (5) teza finală din Legea nr. 64/1995, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 608 din 13 decembrie 1999, modificat prin art. 1 pct. 52 din Ordonanța Guvernului nr. 38/2002 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 95 din 2 februarie 2002), aprobată și modificată prin Legea nr. 82/2003 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 194 din 26 martie 2003): „*Nerespectarea termenelor prevăzute la alin. (1), (1<sup>1</sup>), respectiv (1<sup>2</sup>) conduce la decăderea părților respective din dreptul de a depune un plan de reorganizare și, ca urmare, la trecerea, din dispoziția judecătorului-sindic, la faliment.*”;

— Art. 137 din Codul de procedură civilă: „*Instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac de prisos, în totul sau în parte, cercetarea în fond a pricinii.*”

*Excepțiile nu vor putea fi unite cu fondul decât dacă pentru judecarea lor este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu dezlegarea în fond a pricinii.*”;

— Art. 23 alin. (6) din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 187 din 7 august 1997: „*Dacă excepția este inadmisibilă, fiind contrară prevederilor alin. (1), (2) sau (3), instanța o va respinge printr-o încheiere motivată, fără a mai sesiza Curtea Constituțională.*”

În susținerea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia apreciază că dispozițiile legale criticate contravin următoarelor prevederi din Constituție:

— Art. 11: „(1) *Statul român se obligă să îndeplinească întocmai și cu bună-credință obligațiile ce-i revin din tratatele la care este parte.*  
(2) *Tratatele ratificate de Parlament, potrivit legii, fac parte din dreptul intern.*”;

— Art. 20: „(1) *Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.*

(2) *Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale.*”;

— Art. 24 alin. (1): „*Dreptul la apărare este garantat.*”;

— Art. 41 alin. (1) și (2): „(1) *Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.*

(2) *Proprietatea privată este ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. Cetățenii străini și apatrizii nu pot dobândi dreptul de proprietate asupra terenurilor.*”;

— Art. 49: „(1) *Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea siguranței naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale ori ale unui sinistru deosebit de grav.*

(2) *Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

I. În ceea ce privește pretinsa neconstituționalitate a dispozițiilor art. 59 alin. (5) teza finală din Legea nr. 64/1995, republicată, cu modificările ulterioare, Curtea constată că aceste dispoziții sunt de natură procedurală, astfel cum reiese chiar din titlul Legii nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, iar potrivit dispozițiilor art. 125 alin. (3) din Constituție, „*Competența și procedura de judecată sunt stabilite de lege.*”

Totodată Curtea s-a mai pronunțat cu privire la constituționalitatea dispozițiilor art. 59 alin. (5) din Legea nr. 64/1995, republicată, cu modificările ulterioare, constatând că acestea sunt constituționale, prin Decizia nr. 229 din 16 noiembrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 107 din 1 martie 2001, statuând că „*o reglementare care ar prevedea prelungirea sine die a termenului în care se poate depune un eventual plan de organizare sau de lichidare ar fi de natură să determine persistența incertitudinii și tergiversarea rezolvării litigiilor, ceea ce ar leza, în mod evident, interesele legitime ale celorlalte părți. De altfel, tocmai dispozițiile art. 134 alin. (2) lit. a) din Constituție creează în sarcina statului obligația de a asigura crearea unui cadru favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție, iar aceste dispoziții îi vizează, deopotrivă, pe toți agenții economici, atât pe debitori, ale căror datorii trebuie executate în condițiile legii, cât și pe creditori, față de care se impune crearea condițiilor corespunzătoare pentru recuperarea creanțelor.*”

II. Referitor la dispozițiile art. 137 din Codul de procedură civilă, Curtea s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 64 din 20 aprilie 1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 249 din 2 iunie 1999, statuând că „*Art. 137 din Codul de procedură civilă nu contravine art. 21 din Constituție și nici altor dispoziții constituționale. Accesul liber la justiție nu trebuie confundat cu procedurile judecătorești stabilite de lege în temeiul art. 125 alin. (3) din Constituție, potrivit căreia «Competența și procedura de judecată sunt stabilite de lege». În cadrul «procedurii de judecată» sunt incluse și rezolvările excepțiilor invocate în cursul procesului, excepții care pot fi de procedură sau de fond. Prevederile art. 137 citat reglementează doar ordinea în cadrul*

judecății, iar nu întreaga problematică a excepțiilor, obligând instanța de judecată să se pronunțe, înainte de a intra în fondul dezbaterilor, asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac de prisos, în total sau în parte, cercetarea în fond a pricinii”.

De asemenea, nici critica de neconstituționalitate a acestor dispoziții legale, raportată la prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și, implicit, la dispozițiile art. 11 și 20 din Constituție, nu este întemeiată, întrucât dispozițiile legale criticate asigură garanțiile exercitării dreptului la un proces echitabil, prin soluționarea cauzei de către o instanță independentă și imparțială într-un termen rezonabil.

Curtea, având în vedere aceste considerente, precum și faptul că nu există elemente noi de natură a reconsidera jurisprudența sa constantă în materie, urmează a respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 59 alin. (5) din Legea

nr. 64/1995 republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 137 din Codul de procedură civilă ca fiind neîntemeiată.

III. Cu privire la dispozițiile art. 23 alin. (6) din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea constată că instanța de judecată nu a făcut aplicarea acestui text de lege, ci a sesizat Curtea Constituțională în vederea soluționării excepției de neconstituționalitate ridicate și, ca atare, soluționarea cauzei de către instanța de judecată nu depinde de aceste prevederi legale criticate.

În consecință, potrivit prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, conform cărora Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor de neconstituționalitate privind dispoziții dintr-o lege sau ordonanță „de care depinde soluționarea cauzei”, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23 alin. (6) din Legea nr. 47/1992, republicată, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Față de cele mai sus arătate, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 din Legea nr. 47/1992, republicată,

#### CURTEA

În numele legii

#### DECIDE:

1. Respinge ca fiind neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 59 alin. (5) teza finală din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a dispozițiilor art. 137 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „SOFIMAL” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 2.739/2001 al Tribunalului Bacău — Secția comercială și de contencios administrativ.

2. Respinge ca fiind inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, excepție ridicată de același autor în același dosar.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 septembrie 2003.

PRESEDINTE,  
prof. univ. dr. **COSTICĂ BULAI**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiva**

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR ȘI TURISMULUI

### ORDIN

**pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ pentru instrumentarea seismică a barajelor”,  
indicativ NP-090-03**

În conformitate cu prevederile art. 38 alin. 2 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare, ale art. 2 pct. 45 și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 740/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului,

având în vedere Avizul Comitetului tehnic de specialitate nr. 25 din 4 iulie 2003,

**ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă reglementarea tehnică „Normativ pentru instrumentarea seismică a barajelor, indicativ NP-090-03, elaborată de Universitatea Tehnică de Construcții București, prevăzută în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — Direcția generală tehnică va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

p. Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,  
**Marius Sorin Ovidiu Bota,**  
secretar de stat

București, 23 octombrie 2003.  
Nr. 644.

\*) Anexa se publică în Buletinul construcțiilor, editat de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Construcții și Economia Construcțiilor — INCERC București.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR ȘI TURISMULUI

**ORDIN****pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ pentru urmărirea comportării construcțiilor hidrotehnice“, indicativ NP-087-03**

În conformitate cu prevederile art. 38 alin. 2 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare, ale art. 2 pct. 45 și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 740/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului,

având în vedere Avizul Comitetului tehnic de specialitate nr. 16 din 20 mai 2003,

**ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă reglementarea tehnică „Normativ pentru urmărirea comportării construcțiilor hidrotehnice“, indicativ NP-087-03, elaborată de Institutul de Studii și Proiectări Hidroenergetice — ISPH București, prevăzută în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — Direcția generală tehnică va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

p. Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,  
**Marius Sorin Ovidiu Bota,**  
secretar de stat

București, 23 octombrie 2003.  
Nr. 645.

\*) Anexa se publică în Buletinul construcțiilor, editat de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Construcții și Economia Construcțiilor — INCERC București.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR ȘI TURISMULUI

**ORDIN****pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ pentru proiectarea construcțiilor și instalațiilor de dezinfectare a apei în vederea asigurării sănătății oamenilor și protecției mediului“, indicativ NP-091-03**

În conformitate cu prevederile art. 38 alin. 2 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare, ale art. 2 pct. 45 și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 740/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului,

având în vedere Avizul Comitetului tehnic de specialitate nr. 23 din 12 iunie 2003,

**ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă reglementarea tehnică „Normativ pentru proiectarea construcțiilor și instalațiilor de dezinfectare a apei în vederea asigurării sănătății oamenilor și protecției mediului“, indicativ NP-091-03, elaborată de Societatea Comercială „PROED“ — S.A. București,

prevăzută în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — Direcția generală tehnică va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

p. Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,  
**Marius Sorin Ovidiu Bota,**  
secretar de stat

București, 23 octombrie 2003.  
Nr. 646.

\*) Anexa se publică în Buletinul construcțiilor, editat de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Construcții și Economia Construcțiilor — INCERC București și în buletinul editat de Societatea Comercială „PROED“ — S.A. București.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR ȘI TURISMULUI

**ORDIN****pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid de proiectare a construcțiilor pentru tratarea apei în vederea potabilizării“, indicativ GP-087-03**

În conformitate cu prevederile art. 38 alin. 2 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare, ale art. 2 pct. 45 și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 740/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului,

având în vedere Avizul Comitetului tehnic de specialitate nr. 18 din 27 mai 2003,

**ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă reglementarea tehnică „Ghid de proiectare a construcțiilor pentru tratarea apei în vederea

potabilizării“, indicativ GP-087-03, elaborată de Societatea Comercială „PROED“ — S.A. București, prevăzută în

anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — Direcția generală tehnică va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

p. Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,  
**Marius Sorin Ovidiu Bota,**  
secretar de stat

București, 23 octombrie 2003.  
Nr. 647.

\*) Anexa se publică în Buletinul construcțiilor, editat de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Construcții și Economia Construcțiilor — INCERC București.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

## ORDIN

### privind prospectul de emisiune al certificatelor de trezorerie cu dobândă pentru populație cod 1076

În conformitate cu prevederile Legii datoriei publice nr. 81/1999 și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 146/2002 privind formarea și utilizarea resurselor derulate prin trezoreria statului, Ministerul Finanțelor Publice lansează o emisiune de certificate de trezorerie cu dobândă pentru populație prin Trezoreria Statului, începând cu data de 5 noiembrie 2003.

Trezoreria Statului este abilitată să lanseze emisiuni de certificate de trezorerie pentru populație, scop în care ministrul finanțelor publice emite următorul ordin:

#### ARTICOLUL 1

##### Forma și codul emisiunii

Certificatele de trezorerie cu dobândă pentru populație se emit în formă nominală și cuprind cuponul (matca) și certificatul de trezorerie propriu-zis.

Codul emisiunii este 1076.

#### ARTICOLUL 2

##### Data emisiunii

Certificatele de trezorerie cu dobândă pentru populație se pun în vânzare în numerar și prin virament din conturile personale deschise la băncile comerciale și Casa de Economii și Consemnațiuni — C.E.C. — S.A., pe o perioadă de 180 de zile, cu subscripție în zilele de: 5, 6, 7, 12, 13, 14, 19, 20, 21, 26, 27 și 28 noiembrie 2003. Termenul de răscumpărare a certificatelor de trezorerie este în zilele de 3, 4, 5, 10, 11, 12, 17, 18, 19, 24, 25 și 26 mai 2004.

#### ARTICOLUL 3

##### Valoarea nominală a emisiunii

Emisiunea de certificate de trezorerie cu dobândă pentru populație reprezintă suma încasată până în ultima zi de subscripție.

#### ARTICOLUL 4

##### Valoarea nominală a certificatelor de trezorerie cu dobândă pentru populație

Emisiunea de certificate de trezorerie cu dobândă pentru populație se efectuează prin certificate de trezorerie cu o valoare nominală de 1.000.000 lei, 5.000.000 lei, 10.000.000 lei, 20.000.000 lei și 50.000.000 lei, pe termen de 180 de zile calendaristice.

La cumpărare, titularii certificatelor de trezorerie pot împuternici și o altă persoană pentru răscumpărare.

#### ARTICOLUL 5

##### Rata dobânzii

Dobânda aferentă certificatelor de trezorerie cu dobândă pentru populație este de 15,5% pe an, pentru o perioadă de subscriere de 180 de zile calendaristice, calculată după formula:

$$D = \frac{VN \times 15,5 \times 180}{360 \times 100},$$

în care:

D — suma dobânzii;

VN — valoarea nominală a certificatului de trezorerie.

#### ARTICOLUL 6

##### Data scadenței

Scadența emisiunii de certificate de trezorerie cu dobândă pentru populație se stabilește începând cu ziua încasării contravalorii acestora și până la data împlinirii termenului de 180 de zile calendaristice inclusiv.

#### ARTICOLUL 7

##### Închiderea emisiunii

Operațiunea de închidere a emisiunii de certificate de trezorerie cu dobândă pentru populație are loc în data de 28 noiembrie 2003, la ora 14,00.

#### ARTICOLUL 8

##### Condițiile de răscumpărare și de plată a dobânzii

*Răscumpărarea* este operațiunea prin care unitățile Trezoreriei Statului rambursează la termenul stabilit valoarea nominală a certificatelor de trezorerie prezentate de către persoanele fizice, care au subscris la emisiunile de certificate de trezorerie cu dobândă pentru populație, la aceeași unitate a Trezoreriei Statului.

O dată cu răscumpărarea la scadență a certificatelor de trezorerie cu dobândă pentru populație, unitățile Trezoreriei Statului plătesc persoanelor respective și dobânzile aferente.

Răscumpărarea certificatelor de trezorerie cu dobândă pentru populație se poate efectua și prin subscrierea de către titular a sumelor la noua emisiune de certificate de trezorerie care se lansează în zilele respective, cu posibilitatea de a încasa dobânda aferentă sau subscrierea acestora pe certificate de trezorerie, după caz.

Operațiunile privind răscumpărarea certificatelor de trezorerie cu dobândă pentru populație și plata dobânzilor se efectuează prin ghișeele casieriei Trezoreriei Statului. Data răscumpărării certificatelor de trezorerie cu dobândă pentru populație este prima zi lucrătoare după împlinirea a 180 de zile calendaristice inclusiv.

Titularii pot prezenta certificatele de trezorerie cu dobândă pentru populație pentru răscumpărare și înaintea datei de răscumpărare, situație în care, pentru perioada de subscriere, care se calculează din ziua încasării sumei și până în ziua prezentării pentru răscumpărare exclusiv, se acordă dobândă la vedere.

Certificatele de trezorerie cu dobândă pentru populație neprezentate pentru răscumpărare în ziua stabilită (ziua scadenței) se transformă în *depozite* la Trezoreria Statului. Nivelul dobânzii la termen se modifică începând cu data de 4 noiembrie la 15% pe an. Ele se răscumpără de către Trezoreria Statului în ziua prezentării titularului la ghișeele Trezoreriei Statului, astfel:

a) Certificatele de trezorerie prezentate Trezoreriei Statului în maximum 30 de zile de la data scadenței (titularul se prezintă în a 31-a zi, certificatele de trezorerie rămân în *depozit la vedere* maximum 30 de zile), vor fi răscumpărate astfel:

— pentru perioada subscrisă, 180 de zile calendaristice, se achită suma nominală a certificatelor de trezorerie cu dobândă pentru populație plus dobânda aferentă;

— pentru perioada de maximum 30 de zile, stabilită din ziua fixată pentru răscumpărare inclusiv și până în ziua prezentării la ghișeau casieriei Trezoreriei Statului exclusiv, se plătește pentru suma subscrisă dobândă la vedere.

b) Certificatele de trezorerie prezentate în termen de peste 30 de zile de la data scadenței (titularul se prezintă în a 32-a zi,

certIFICATELE DE TREZORERIE RĂMÂN ÎN *depozit la termen* 31 de zile), vor fi răscumpărate cu dobândă capitalizată astfel:

— pentru perioada subscrisă, 180 de zile calendaristice, se achită suma nominală a certificatelor de trezorerie cu dobândă pentru populație plus dobânda aferentă;

— pentru perioada în care certificatele de trezorerie cu dobândă pentru populație sunt în depozit, stabilită din ziua fixată pentru răscumpărare inclusiv și până în ziua prezentării titlurilor la ghișeul casieriei Trezoreriei Statului exclusiv, se plătește

dobânda calculată prin aplicarea procentului de dobândă la termen asupra sumei rezultate din valoarea nominală și dobânda aferentă perioadei subscrise.

#### ARTICOLUL 9

##### Regimul fiscal

Dobânzile încasate de către populație din subscrierea la certificatele de trezorerie cu dobândă pentru populație nu sunt supuse impozitării.

Prezentul ordin intră în vigoare la data semnării acestuia.

p. Ministrul finanțelor publice,  
**Enache Jiru,**  
secretar de stat

București, 30 octombrie 2003.  
Nr. 1.491.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

## ORDIN

### privind prospectul de emisiune al certificatelor de trezorerie cu dobândă pentru populație cod 1077

În conformitate cu prevederile Legii datoriei publice nr. 81/1999 și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 146/2002 privind formarea și utilizarea resurselor derulate prin trezoreria statului, Ministerul Finanțelor Publice lansează o emisiune de certificate de trezorerie cu dobândă pentru populație prin Trezoreria Statului, începând cu data de 4 noiembrie 2003.

Trezoreria Statului este abilitată să lanseze emisiuni de certificate de trezorerie pentru populație, scop în care ministrul finanțelor publice emite următorul ordin:

#### ARTICOLUL 1

##### Forma și codul emisiunii

Certificatele de trezorerie cu dobândă pentru populație se emit în formă nominală și cuprind cuponul (matca) și certificatul de trezorerie propriu-zis.

Codul emisiunii este 1077.

#### ARTICOLUL 2

##### Data emisiunii

Certificatele de trezorerie cu dobândă pentru populație se pun în vânzare în numerar și prin virament din conturile personale deschise la băncile comerciale și Casa de Economii și Consemnațiuni — C.E.C. — S.A., pe o perioadă de 90 de zile, cu subscripție în zilele de: 4, 5, 6, 7, 11, 12, 13, 14, 18, 19, 20, 21, 25, 26, 27 și 28 noiembrie 2003. Termenul de răscumpărare a certificatelor de trezorerie este în zilele de: 2, 3, 4, 5, 9, 10, 11, 12, 16, 17, 18, 19, 23, 24, 25 și 26 februarie 2004.

#### ARTICOLUL 3

##### Valoarea nominală a emisiunii

Emisiunea de certificate de trezorerie cu dobândă pentru populație reprezintă suma încasată până în ultima zi de subscripție.

#### ARTICOLUL 4

##### Valoarea nominală a certificatelor de trezorerie cu dobândă pentru populație

Emisiunea de certificate de trezorerie cu dobândă pentru populație se efectuează prin certificate de trezorerie cu o valoare nominală de 1.000.000 lei, 5.000.000 lei, 10.000.000 lei, 20.000.000 lei, 50.000.000 lei și 100.000.000 lei, pe termen de 90 de zile calendaristice.

La cumpărare, titularii certificatelor de trezorerie pot împuternici și o altă persoană pentru răscumpărare.

#### ARTICOLUL 5

##### Rata dobânzii

Dobânda aferentă certificatelor de trezorerie cu dobândă pentru populație este de 15% pe an, pentru o perioadă de subscriere de 90 de zile calendaristice, calculată după formula:

$$D = \frac{VN \times 15 \times 90}{360 \times 100},$$

în care:

D = suma dobânzii;

VN = valoarea nominală a certificatului de trezorerie.

#### ARTICOLUL 6

##### Data scadenței

Scadența emisiunii de certificate de trezorerie cu dobândă pentru populație se stabilește începând cu ziua încasării contravalorii acestora și până la data împlinirii termenului de 90 de zile calendaristice inclusiv.

#### ARTICOLUL 7

##### Închiderea emisiunii

Operațiunea de închidere a emisiunii de certificate de trezorerie cu dobândă pentru populație are loc în data de 28 noiembrie 2003, ora 14,00.

#### ARTICOLUL 8

##### Condițiile de răscumpărare și de plată a dobânzii

*Răscumpărarea* este operațiunea prin care unitățile Trezoreriei Statului rambursează la termenul stabilit valoarea nominală a certificatelor de trezorerie prezentate de către persoanele fizice, care au subscris la emisiunile de certificate de trezorerie cu dobândă pentru populație, la aceeași unitate a Trezoreriei Statului.

O dată cu răscumpărarea la scadență a certificatelor de trezorerie cu dobândă pentru populație, unitățile Trezoreriei Statului plătesc persoanelor respective și dobânzile aferente.

Răscumpărarea certificatelor de trezorerie cu dobândă pentru populație se poate efectua și prin subscrierea de către titular a sumelor la noua emisiune de certificate de trezorerie care se lansează în zilele respective, cu posibilitatea de a încasa dobânda aferentă sau subscrierea acesteia pe certificate de trezorerie, după caz.

Operațiunile privind răscumpărarea certificatelor de trezorerie cu dobândă pentru populație și plata dobânzilor se efectuează prin ghișeele casieriei Trezoreriei Statului. Data răscumpărării certificatelor de trezorerie cu dobândă pentru populație este prima zi lucrătoare după împlinirea a 90 de zile calendaristice inclusiv.

Titularii pot prezenta certificatele de trezorerie cu dobândă pentru populație pentru răscumpărare și înaintea datei de răscumpărare, situație în care, pentru perioada de subscriere, care se calculează din ziua încasării sumei și până în ziua prezentării pentru răscumpărare exclusiv, se acordă dobândă la vedere.

Certificatele de trezorerie cu dobândă pentru populație neprezentate pentru răscumpărare în ziua stabilită (ziua scadenței) se transformă în *depozite* la Trezoreria Statului. Nivelul dobânzii la termen se modifică începând cu data de 4 noiembrie la 15% pe

an. Ele se răscumpără de către Trezoreria Statului în ziua prezentării titularului la ghișeele Trezoreriei Statului, astfel:

a) Certificatele de trezorerie prezentate Trezoreriei Statului în maximum 30 de zile de la data scadenței (titularul se prezintă în a 31-a zi, certificatele de trezorerie rămân în *depozit la vedere* maximum 30 de zile), vor fi răscumpărate astfel:

— pentru perioada subscrisă, 90 de zile calendaristice, se achită suma nominală a certificatelor de trezorerie cu dobândă pentru populație plus dobânda aferentă;

— pentru perioada de maximum 30 de zile, stabilită din ziua fixată pentru răscumpărare inclusiv și până în ziua prezentării la ghișeul casieriei Trezoreriei Statului exclusiv, se plătește pentru suma subscrisă dobândă la vedere.

b) Certificatele de trezorerie prezentate în termen de peste 30 de zile de la data scadenței (titularul se prezintă în a 32-a zi, certificatele de trezorerie rămân în *depozit la termen* 31 de zile), vor fi răscumpărate cu dobândă capitalizată astfel:

— pentru perioada subscrisă, 90 de zile calendaristice, se achită suma nominală a certificatelor de trezorerie cu dobândă pentru populație plus dobânda aferentă;

— pentru perioada în care certificatele de trezorerie cu dobândă pentru populație sunt în depozit, stabilită din ziua fixată pentru răscumpărare inclusiv și până în ziua prezentării titularului la ghișeul casieriei Trezoreriei Statului exclusiv, se plătește dobânda calculată prin aplicarea procentului de dobândă la termen asupra sumei rezultate din valoarea nominală și dobânda aferentă perioadei subscrise.

#### ARTICOLUL 9

##### Regimul fiscal

Dobânzile încasate de către populație din subscrierea la certificatele de trezorerie cu dobândă pentru populație nu sunt supuse impozitării.

Prezentul ordin intră în vigoare la data semnării acestuia.

p. Ministrul finanțelor publice,  
**Enache Jiru,**  
secretar de stat

București, 30 octombrie 2003.  
Nr. 1.492.

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII ȘI TINERETULUI

### ORDIN

#### privind acordarea autorizației de funcționare Parcului științific și tehnologic „SOFTEX“ Brăila

În conformitate cu prevederile art. 7 lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 14/2002 privind constituirea și funcționarea parcurilor științifice și tehnologice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 50/2003, și ale art. 4 alin. (10) din anexa nr. 1 la Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 3.589/2002 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare și reconfirmare periodică a parcului științific și tehnologic și a Procedurii de admitere în parcul științific și tehnologic a agenților economici, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 531 din 22 iulie 2002,

având în vedere Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 64/2003 pentru stabilirea unor măsuri privind înființarea, organizarea, reorganizarea sau funcționarea unor structuri din cadrul aparatului de lucru al Guvernului, a ministerelor, a altor organe de specialitate ale administrației publice centrale și a unor instituții publice,

în temeiul prevederilor art. 46 alin. (3) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor,

**ministrul educației, cercetării și tineretului** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se acordă autorizație de funcționare Parcului științific și tehnologic „SOFTEX“ Brăila administrat de Societatea Comercială „BRAISOFT“ — S.A., cu sediul în municipiul Brăila, str. Mihai Eminescu nr. 27–29, înregistrată la Oficiul registrului comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr. J 09 /378/22.05.2003.

Art. 2. — Direcția generală inovare, transfer tehnologic și infrastructură de cercetare-dezvoltare-inovare din cadrul Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului va asigura ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației, cercetării și tineretului,  
**Alexandru Athanasiu**

București, 24 iulie 2003.  
Nr. 4.634.

---



---

#### EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București, cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro